

## Dokumentation Peer-Evaluation Matrix 5.0

Datum, Dauer, Ort: 11. Dezember 2018, 6 Stunden, Saarstr. 5, 80797 München  
Prozessbegleiter: Smaranda Keller, Michael Vongerichten  
Name, Adresse, UID: Smaranda Keller, Franziskanerstr. 9, 81669 München, UST-IdNr.: DE229113284  
Michael Vongerichten, Albanistr. 3, 81541 München, UST-IdNr.: DE316273940  
Qualifikation GWÖ-Beratung/Audit: Siehe [https://wiki.ecogood.org/display/INTERN/Berater\\*innenprofile](https://wiki.ecogood.org/display/INTERN/Berater*innenprofile)

Teilnehmende Unternehmen und Vertreter:		
Unternehmen Name, Adresse, UID	Vertreter Name, email, Telefon	Kürzel
hpkj e.V. Heilpädagogisch-psychotherapeutische Kinder- und Jugendhilfe e.V. Saarstraße 5, 80797 München	Günther Beierling / Maximilian Weinberger guenther.beierling@hpkj-ev.de Tel.: (089) 28 89 07-22	GB
Mobilspiel e.V. Hans-Preißinger-Str. 8, 81379 München	Florian Peter Florian.Peter@mobilspiel-muenchen.de Tel. 089/ 1235427	FP
Netzwerk Geburt und Familie e.V. Häberlstraße 17, 80337 München	Andrea Hubbuch Andrea.Hubbuch@nguf.de Tel.: (089) 530 75 10 12	AH

### Die Voraussetzungen für die Peer-Evaluation sind erfüllt:

- Hiernit bestätigen wir als Prozessbegleiter, dass alle Unternehmen vor der Peer-Evaluation mind. acht Stunden gemeinsam den Bericht erstellt haben
- Alle Unternehmen sind Mitglied im Förderverein oder im regionalen GWÖ-Verein und es gibt eine Absprache mit dem Förderverein, dass diese Unternehmen eine Peer-Evaluation durchführen können
- Eine Rechnung über die Kosten der Aufstellung der Testate von 60,- Euro pro Unternehmen (50,- Euro zzgl. 20% Ust in Österreich) soll gesammelt an den Peer-Begleiter verschickt werden.
- Eine Rechnung über die Kosten der Aufstellung der Testate von 60,- Euro pro Unternehmen (50,- Euro zzgl. 20% Ust in Österreich) soll einzeln an die teilnehmenden Unternehmen geschickt werden.
- Hiernit bestätige ich als Prozessbegleiter, dass alle Unternehmen eine zügige Abwicklung wünschen und dazu auch ihren Beitrag leisten.

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
A1	Menschenwürde in der Zulieferkette	k	(3) 1	1		1	1		1	1	
A1.2	Negativ-Aspekt: Verletzung der Menschenwürde in der Zulieferkette	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
A2	Solidarität und Gerechtigkeit in der Zulieferkette	k	1	1		1	1		2	1	
A2.3	Negativ-Aspekt: Ausnutzung der Marktmacht gegenüber Lieferant*innen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
A3	Ökologische Nachhaltigkeit in der Zulieferkette	k	3	3		3	3		2	2	
A3.2	Negativ-Aspekt: Unverhältnismäßig hohe Umweltauswirkungen in der Zulieferkette	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
A4	Transparenz und Mitentscheidung in der Zulieferkette	k	1	1		1	1		1	1	
A4.2	Positive Einflussnahme auf Transparenz und Mitentscheidung in der gesamten Zulieferkette	k	0	0		0	0		0	0	

Legende: ( ) ist die ursprüngliche Selbsteinschätzung, dahinter die finale Selbsteinschätzung/Bewertung

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
B1	Ethische Haltung im Umgang mit Geldmitteln	k	(9) 8	8		7	10		(4) 6	6	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
B2	Soziale Haltung im Umgang mit Geldmitteln	k	(9) 10	10		10	10		(7) 10	10	
B2.2	Negativ-Aspekt: Unfaire Verteilung von Geldmitteln	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
B3	Sozial-ökologische Investitionen und Mittelverwendung	k	(10) 3	2		(0) 1	1		2	4	
B3.3	Negativ-Aspekt: Abhängigkeit von ökologisch bedenklichen Ressourcen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
B4	Eigentum und Mitentscheidung	k	10	10		(6) 8	8		(4) 7	7	
B4.2	Negativ-Aspekt: Feindliche Übernahme	k	0	0		0	0		0	0	

Legende: ( ) ist die ursprüngliche Selbsteinschätzung, dahinter die finale Selbsteinschätzung/Bewertung

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
C1	Menschenwürde am Arbeitsplatz	k	(9) 8	8		(9) 8	8		6	6	
C1.4	Negativ-Aspekt: Menschenunwürdige Arbeitsbedingungen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
C2	Ausgestaltung der Arbeitsverträge	k	10	10		(3) 5	7		5	5	
C2.4	Negativ-Aspekt: Ungerechte Ausgestaltung der Arbeitsverträge	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
C3	Förderung des ökologischen Verhaltens der Mitarbeitenden	k	1	1		6	6		1	1	
C3.4	Negativ-Aspekt: Anleitung zur Verschwendung / Duldung unökologischen Verhaltens	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
C4	Innerbetriebliche Mitentscheidung und Transparenz	k	8	8		9	9		(5) 7	7	
C4.4	Negativ-Aspekt C4.4: Verhinderung des Betriebsrates	k	0	0		0	0		0	0	

Legende: ( ) ist die ursprüngliche Selbsteinschätzung, dahinter die finale Selbsteinschätzung/Bewertung

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
D1	Ethische Kund*Innenbeziehungen	k	(8) 7	7		6	6		1	1	
D1.3	Negativ-Aspekt: Unethische Werbemaßnahmen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
D2	Kooperation und Solidarität mit Mitunternehmern	k	6	6		(4) 6	6		(5) 6	6	
D2.3	Negativ-Aspekt D2.3: Missbrauch der Marktmacht gegenüber Mitunternehmern	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
D3	Ökologische Auswirkung durch Nutzung und Entsorgung von Produkten und Dienstleistungen	k	1	1		1	1		1	1	
D3.3	Negativ-Aspekt: Bewusste Inkaufnahme unverhältnismäßiger, ökologischer Auswirkungen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
D4	Kund*innen-Mitwirkung und Produkttransparenz	k	8	8		6	6		(1) 2	2	
D4.2	Negativ-Aspekt: Kein Ausweis von Gefahrenstoffen	k	0	0		0	0		0	0	

Legende: ( ) ist die ursprüngliche Selbsteinschätzung, dahinter die finale Selbsteinschätzung/Bewertung

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
E1	Sinn und gesellschaftliche Wirkung der Produkte und Dienstleistungen	k	10	10		10	9		(4) 7	7	
E1.3	Negativ-Aspekt: Menschenunwürdige Produkte und Dienstleistungen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
E2	Beitrag zum Gemeinwesen	k	9	9		9	9		(4) 9	9	
E2.3	Negativ-Aspekt: Illegitime Steuervermeidung	k	0	0		0	0		0	0	
E2.4	Negativ-Aspekt: Mangelnde Korruptionsprävention	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
E3	Reduktion ökologischer Auswirkungen	k	1	1		0	0		1	1	
E3.3	Negativ-Aspekt: Verstöße gegen Umweltauflagen sowie unangemessene Umweltbelastungen	k	0	0		0	0		0	0	

			hpkj			nguf			mobilspiel		
			selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW	selbst	def Fremd	gW
E4	Transparenz und gesellschaftliche Mitentscheidung	k	3	3		(7) 3	3		3	3	
E4.3	Negativ-Aspekt: Förderung von Intransparenz und bewusste Fehlinformation	k	0	0		0	0		0	0	

Legende: ( ) ist die ursprüngliche Selbsteinschätzung, dahinter die finale Selbsteinschätzung/Bewertung

**Inhaltliche Rückmeldungen zur Matrix/ Verfahren**

**Verfahren**

A1	Logik der Bewertungstabelle nicht nachvollziehbar bzw. 'Inkonsistente Bewertungstabelle': Aspekte aus Erfahren werden erfüllt, aber Aspekte von ersten Schritten sind nicht erfüllt! Was nun? Bei ersten Schritten einordnen - oder Mittelwert bilden?; Impuls: Differenzierung und Bewertung nach verschiedenen Produkt- bzw. Waren-/Dienstleistungsgruppen ermöglichen.
A2	
A3	
A4	
B1	Bewertungstabelle nicht dienlich; u.a. ist Eigenkapital(-anteil) für Vereine nicht relevant.
B2	
B3	Benchmark im Rahmen der Peer-Evaluierung zu ELOBAU GmbH vorgenommen: Sowohl Selbsteinschätzung mit 5 und Auditoreneinschätzung 7 wurde von den TN anhand des Vgl. von Inhalt mit Bewertungstabelle als fragwürdig betrachtet! --> <a href="https://www.elobau.com/downloadcenter-files/Allgemeines/D_2015_Gemeinwohlbericht_elobau_10_11_2016.pdf">https://www.elobau.com/downloadcenter-files/Allgemeines/D_2015_Gemeinwohlbericht_elobau_10_11_2016.pdf</a> , S. 18.
B4	
C1	
C2	
C3	
C4	
D1	
D2	Bewertungstabelle zumindest für diese Vereine besserbar: Finanzmittel, Arbeitskräfte und Aufträge dürfen gem. Auftrag- und Finanzgeber (Staat) NICHT weitergegeben bzw. nur für die vereinbarten Leistungen eingesetzt werden. Restriktionen (wie diese) sollten laut TN in Bewertungstabelle Eingang finden.
D3	
D4	
E1	
E2	Beitrag zum Gemeinwesen steht bei diesen - vom Staat zu 100% bezuschussten - Vereinen stets im Mittelpunkt. Hinweis: "Freiwillige Leistungen" sind aus Sicht dieser Vereine entweder a) die Vereinsleistungen, oder b) per se nicht möglich. Sollten diese Vereine bspw. MA verleihen für Tätigkeiten fernab von den vereinbarten Leistungen mit dem Staat (Auftraggeber), würden diese Vereine ihre Existenzberechtigung verlieren.
E3	
E4	

## Sonstige Rückmeldungen

Die Berichtsvorlage ist für Vereine nicht definiert und musste bei einzelnen Themen umgedeutet werden - vor allem bei B 1-4. Eine eigene Matrix für Vereine wurde als Wunsch zum Abschluss der Peer-Evaluierung geäußert, ebenso wie mehr leicht quantifizierbare Indikatoren - zudem die Frage gestellt, anhand welcher Grundlagen/Orientierungssysteme die Auditor\*innen Ihre Einschätzungen treffen - und ob diese veröffentlicht sind?

Unterschrift/Signatur Prozessbegleiter

In vorgerichtet  
Smaranda Koll